LA MAYOR ESTAFA DEL MUNDO.

David Sánchez Palacios.

LA MAYOR ESTAFA DEL MUNDO:

El objetivo de este estudio, por desgracia, es tener que revelar la mayor estafa cometida en la historia de la humanidad, y no con ánimo, de venganza, o represalia, sino simplemente con la intención de ayudar a sanar los mercados.

La estafa que se va a probar existe actualmente y que no solo es estafa económica, sino legal, es decir punible, nuevamente, por desgracia, repito, es fácilmente cuantificable en muchos Billones de Euros.

Y por desgracia, igualmente repito, no es en si una estafa difícil de probar y sin embargo es tremendamente sencillo, probar que es absolutamente correcta e irrefutable su demostración.

Aunque el único significado de este texto, no es que la gente vea que ha sido engañada, sino simplemente, ayudar a que la economía sea mas perfecta, a que no haya mas crisis, y a que se preserve el derecho de las sociedades, a avanzar de modo justo y correcto, dentro de los propios usos, costumbres y leyes de cada país.

Este texto, simplemente ya, comenzara probando esa estafa, luego tratara de cosas mas importantes, pues en la vida, sin perdonar incluso, no se puede avanzar.

** Necesito haceros una introducción: (puedes saltártela, 2 páginas.)

Existe un método de amortización, infinitamente, mas perfecto que los que se usan actualmente, en los servicios bancarios de préstamo.
Ese método se llama, las cuotas crecientes al tipo de interés, donde si lo buscas, encontraras en Internet, un sencillo texto de 30 paginas que habla sobre el.

Sea como fuere, ese método tiene una propiedad, muy importante, que es que es un método de amortización comparable a poseer algo en alquiler.

Debido a que la cuota en él, esta garantizado que sube al tipo de interés, y donde aparte, lógicamente, las economías, tienden irresolublemente, a una equiparación entre tipo de interés económico, e inflación,

Debido a un hecho, si el tipo de interés, es menor a la inflación, existe un aliciente a invertir en cualquier producto medio, a crédito, debido a que ese producto sube a la inflación.
Y si la inflación es inferior, equivalentemente, existe predisposición, a no invertir en su compra, pues implica en un entorno medio, da más utilidad la preservación del capital existente, generando depósitos bancarios.

De tal modo que en este método de amortización, al subir la cuota al tipo de interés, y un alquiler subir la letra del alquiler a la inflación, sucede, ambos sistemas son comparables,

De ese modo conseguimos, hacer, absolutamente, comparable, entre alquiler y comprar, con este método.
Además económicamente sucede otra cosa, el alquiler es simplemente, en términos de valor la depreciación, es decir, si se generan mercados competitivos, sucede, yo estaré dispuesto a comprar un coche con mis ahorros, de 10.000 euros, y alquilarlo por 1000 euros, al año, si el coche se que dura 10 años, y si es un entorno de inflación, para conseguir poder volver en un futuro, a comprar otro coche para volver a alquilarlo, la cuota que cobrare, partirá de 1000 euros, anuales, y al año subirá a la inflación.

Bien, por que he dicho todo esto, muy simple, para asegurar en media económica, el alquiler representa la depreciación de los bienes, y por tal motivo el riesgo medio económico es cero, en una economía.

Y definitivamente, esto me sirve para saber equivalentemente que como en las cuotas crecientes al tipo de interés, la cuota sube al tipo de interés, y este en media económica, es un alisado de la inflación, implica que el riesgo bancario en este sistema de amortización, en media, es cero.

Y nuevamente decir, esto me sirve para descargar una hipótesis:

¿Puede ser el riesgo global de una economía, menor que cero?

El significado de esta pregunta es muy simple:

Se debe a que por ejemplo con el método francés, alemán etc., sucede la cuota inicial del cliente bancario, es superior a la del método de las cuotas crecientes al tipo de interés.
Y aparte en cualquier método de amortización, debido a la comisión bancaria, o diferencial bancario, la cuota es aun mas alta, del cliente.

Bien, eso hace, económicamente, que el pendiente de amortizar de cualquier método de amortización dentro del préstamo, quede saldado si se vende el producto en un mercado de segunda mano si el cliente no paga sus cuotas, si el objeto del préstamo es la compra de un bien material, con vida útil determinada, y se financia como mucho a su vida útil.

Pero por otro lado sucede que los bancos efectivamente, cobran dinero real por prestar dinero, es decir, cobran una comisión aparte de el tipo de interés del mercado.
Y esa comisión se debe al riesgo lo cual no tendría sentido si su riesgo medio, fuera menor que cero.

Lo que sucede a nivel real independientemente de lo que haga el banco, es que el riesgo medio de una economía es cero, invariablemente, debido a que, no puede ser menor que cero, jamás.

Pues si fuera menor que cero implicaría, que al final de la vida útil del bien, el bien, seguiría teniendo un valor residual económico, y eso es falso, pues vida útil, en economía es simplemente desgastar todo el valor de un bien, hasta hacer que después valga absolutamente, siempre cero euros, y no sea capaz de aportar ninguna utilidad

complementaria. (Lo único que pasa es que al final del préstamo es cuando aflora el benéfico bancario, si lo hubiera, y equilibra el riesgo económico a 0, nuevamente,)

Del mismo modo se demuestra que el riesgo bancario medio, de un país, donde los bancos no pretenden hacer negocio en el, para luego irse del país, arruinándolo, tampoco puede ser mayor que cero.

A todo esto lo que quería demostrar de modo irrefutable, es que, a lo largo de la amortización de un bien, el riesgo bancario, parta de un nivel mas alto o mas bajo se va haciendo nulo, hasta llegar a la media nula de todo el mercado en cualquier momento, si ningún agente, cambia de predisposición en media.

Que quiere decir esto, muy simple, existen métodos que si son dañinos para la economía, pese a lo mencionado, como el método americano, debido a que en el no se amortiza, durante el préstamo, y eso en un país, estable, donde la gente sigue la media, de pagar al banco, en un %, constante, aunque el banco cobre diferencial, para subsanar los clientes que no pagan, ya que el principal, debe pagarse al final del préstamo, justo cuando ya el bien no tiene valor medio, implica, que si el país sigue la media, con normalidad este método es justo, pero sucede si la media cambia, es decir, de repente, la gente, no quieren pagar todos al banco, sucede que el problema es de narices, debido a que en este método ante cualquier cambio de tendencia de pago media, sucede, el banco, no puede resarcirse económicamente, ya que permitió que el pendiente de amortizar sea mucho mayor al valor residual de los bienes en segundo mercado.

Bien a todo esto lo que hemos demostrado hasta ahora es muy sencillo, económicamente, todos los métodos de amortización, matemáticos, son exactamente iguales para la economía, siempre que partan, en su formulación del método de cuotas crecientes al tipo de interés.

Y desde ahí, cualquier método es bueno, ya que en cualquiera de los existentes que pasan esta prueba sucede, que el pendiente económico de amortizar, es menor o igual, al valor en segundo mercado del bien, y en estos sistemas el riesgo, es cero, siempre, auque como todos entendemos, la percepción del riesgo no lo es.
Y aparte, el valor en segundo mercado de un bien, no es controlable económicamente, debido a las irregularidades del mercado, y a la distinta depreciación temporal de los bienes.

Lo cual simplemente es un dato, para ver, que si se pueden exigir unas garantías mínimas, en los créditos, debido a que, el fin, de la compra de algo, es el consumo propio, no la equivalencia entre compra y alquiler, aparte, que ya sabemos todos, la burocracia, puede, suponer costes, etc., y aparte, el banco como cualquier estructura, cobra dinero por que necesita como mínimo mantener esa estructura, y lo que estoy diciendo, es que no es irracional, por que el riesgo bancario sea cero, no cobrar diferencial.

Y ya simplemente, he hecho esta introducción, para nada, pues no la voy a necesitar en absoluto para probar la estafa, pero, así tal vez, lea menos gente este texto, y otros crean que va por el camino de ser una tomadura de pelo, pero para nada.

***** Comencemos.

Para este texto, vamos a usar el mismo Excel que tienes en otro texto llamado, “las cuotas crecientes al tipo de interés” también cuando tengas tiempo puedes leer un texto que esta en Internet, llamado “las comisiones reales que cobran los bancos.”



pincha y se abre.

Bien en ese Excel veamos que tenemos.

http://cid-7d6a20ac04530f3c.skydrive.live.com/self.aspx/P%c3%bablico/las%20cuotas%20crecientes.xls

Pongamos un ejemplo muy simple, un préstamo en método francés, el mas usual bancario actualmente; a 5 años, para la compra de un coche por ejemplo, de 10.000 euros; donde el tipo de interés de la economía es de un 5%, (pongo un tipo superior al que hay ahora mismo en Europa, para hacer mas global este análisis, considerando otros países y monedas.)
Bien, y suponemos que el banco te cobra un diferencial de un 2%.
(Por que un 2%, muy sencillo, seguramente, sea mayor pero para ponernos de parte un poquito del banco, y partir de una idea de ética de negocio.)

importe	10.000 €
periodos	5
tipo 1º	5%

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE
1	7%	2.438,91 €	700,00 €	1.738,91 €	8.261,09 €
2	7%	2.438,91 €	578,28 €	1.860,63 €	6.400,46 €
3	7%	2.438,91 €	448,03 €	1.990,87 €	4.409,59 €
4	7%	2.438,91 €	308,67 €	2.130,24 €	2.279,35 €
5	7%	2.438,91 €	159,55 €	2.279,35 €	0,00 €

Bien este es el Excel, que muestra el cuadro de amortización que enseña el banco al cliente, donde el banco dice al cliente, si el tipo de mercado es del 5% anual, la cuota anual que pagas, es de 2438,91 euros.

Y quiero que observes una cosa en este Excel, la matemática financiera en si misma es perfecta, por que para eso es matemática, y solo matemática, y sucede que es tan perfecta que al final del préstamo, ni tus debes nada al banco, ni el banco te lo debe.

Bien, en realidad, el método de amortización francés, no es este, debido a que, la verdadera estructura bancaria se halla, tomando la cuota que paga al banco el cliente, y realizando el cuadro interno de amortización, a un tipo de interés del 5%, no del 7%, ya que el mercado de dinero, es al 5%.

En el Excel, hay en la casilla, A1, que escribir una X, para que el Excel haga esta operación, y observémoslo:

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE	Variación Cuota	5,5919%
1	5%	2.438,91 €	500,00 €	1.938,91 €	8.061,09 €		-559,1907
2	5%	2.438,91 €	403,05 €	2.035,85 €	6.025,24 €	0%	-587,15
3	5%	2.438,91 €	301,26 €	2.137,64 €	3.887,60 €	0%	-616,51
4	5%	2.438,91 €	194,38 €	2.244,53 €	1.643,07 €	0%	-647,33
5	5%	2.438,91 €	82,15 €	2.356,75 €	- 713,68 €	0%	-679,70

La diferencia entre este Excel y el otro es que ahora ya sabemos cual es la ganancia del banco, por prestar dinero, que son 713,68 euros, ya que eso es exactamente lo que gana el banco, y aparece como ultimo dato, de la columna de pendiente de amortizar.

Bien, hay otra columna en el Excel que actualiza el valor de ese dinero, al momento de la compra del bien, y lo que significa es que como el tipo de interés ha estado estable, el banco en valor del dinero referido al momento de la compra desea ganar con nosotros, La cantidad de 559 euros, que llamaremos reales, por estar referidos al momento de la compra. En tasa eso es un 5,59%, ya que el coche valió 10.000 euros, y este dato de modo claro, dice, lo que pagaras al banco, es 1,0559 coches.

Bien, esa es la autentica forma de medir las comisiones bancarias.
Pero nosotros lo utilizamos ese dato por que lo necesitamos, para calcular el cuadro de un método de amortización en cuotas crecientes al tipo de interés. Y observémoslo.

Las cuotas crecientes al tipo de interés, son muy sencillas de explicar, si la financiación, se realiza a la vida útil, implica la cuota es simplemente el precio mercado del alquiler, pero como el alquiler se paga a inicio de periodo, y la cuota del préstamo al final, la cuota es el precio del alquiler mas el tipo de interés del periodo.
Es decir para este caso esos dos datos, serian, 10.000/5= 2000 euros, precio técnico del alquiler, al que le sumamos, los intereses por pagar a final del periodo; 2000*1,05= 2100;
Y donde ahora el método opera ya que la comisión del banco, es de un 5,59% añadiendo ese % al valor que obteníamos 2100*1,0559= 2217,43.

Y ya tenemos el método, que invariablemente, de la evolución de la economía, la subida de cuota subirá al tipo de interés.

2000,00
2100,00

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE
					10.000 €
1	5%	2.217,43 €	500,00 €	1.717,43 €	8.282,57 €
2	5%	2.328,30 €	414,13 €	1.914,17 €	6.368,40 €
3	5%	2.444,72 €	318,42 €	2.126,30 €	4.242,10 €
4	5%	2.566,95 €	212,11 €	2.354,85 €	1.887,25 €
5	5%	2.695,30 €	94,36 €	2.600,94 €	- 713,68 €

Lo único que quiero que veas, es una cosa muy sencilla, de hecho sencillísima, para probar la absoluta perfección, de las matemáticas financieras, y es lo siguiente, haciendo esta operación, al final el pendiente de amortizar de este método es de (- 713,68 euros.)

Es decir, es lógicamente, la misma cantidad que ganaba el banco en el método francés, dicho de modo simple, son métodos que una vez, sabido como asignar la comisión bancaria, son idénticos, debido a que la matemática financiera es perfecta, por eso mismo es matemática.

Y puedes hacer miles de estudios en el Excel para que veas con tus ojos que no hay nada trucado es así de simple, y real.

Y simplemente, decir, lo siguiente, no hay ninguna razón de peso, para que se usen las cuotas crecientes al tipo de interés, pues económicamente, es un método equivalente al método francés, alemán, etc.

Aunque si la habría por ejemplo, si la economía, varia, de tipos de interés, pues, hay métodos como el francés, que pueden estrangular al cliente y a la economía.

Pero en fin.

Ha llegado el momento, duro, el de probar la estafa.

Y como es muy sencilla, voy a ser contundente.

TODOS LOS METODOS DE AMORTIZACION, EXISTENTES Y RACIONALES, PARA LA SOCIEDAD, PUEDEN OBTENERSE POR AMORTIZACION PARCIAL, DEL METODO DE CUOTAS CRECIENTES AL TIPO DE INTERES.

En el Excel, en la columna G puedes poner cuanto deseas amortizar en un periodo concreto, en tanto %, económico, y el Excel en la columna H te dice que aportación extra debes de realizar al banco.

Imaginémonos que en el periodo 3 y el 4, amortizamos un 5% para observarlo,

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE 10.000 €		
1	5%	2.217,43 €	500,00 €	1.717,43 €	8.282,57 €		
2	5%	2.328,30 €	414,13 €	1.914,17 €	6.368,40 €		
3	5%	2.444,72 €	318,42 €	2.126,30 €	4.040,10 €	5,00%	202,0
4	5%	2.444,72 €	202,00 €	2.242,71 €	1.711,79 €	5,00%	85,6
5	5%	2.444,72 €	85,59 €	2.359,13 €	- 647,33 €		

Bien, como estamos amortizando económicamente sucede una cosa, muy simple, como en este método la cuota subía al tipo de interés, y subía un 5%, si amortizamos un 5% anual en esos periodos, en el siguiente periodo después de hacer una amortización, la cuota no sube y lo vemos, viendo que la cuota del periodo 3, 4, y 5 ahora es la misma.

Y donde para conseguir esto, en el tercer periodo debimos de amortizar nominales de ese periodo 202,0 euros, y 85,6 euros, en el siguiente.

Bien, por que digo que es una amortización económica, muy simple, es debido a la siguiente propiedad.

En el método francés, vuelve a mirarlo, en este supuesto al final, se ganaba el banco en dinero nominal del final del periodo, 713,68 euros.

Y sin embargo en el método creciente donde hemos hecho estas dos amortizaciones el banco gana ahora en dinero nominal, final, 647,33 euros.

Y simplemente la diferencia es que ahora estamos amortizando, y antes no, y lo que queremos saber es si económicamente, el banco gana lo mismo.

Para saberlo, y habiendo amortizado un 5% anual, dos periodos, económicos, implica:

(1,05)*(1,05)= 1,1025, y si lo multiplicamos por 647,33; 1,1025*647,33=713,68.

Y vemos que efectivamente, la amortización ni da ni quita dinero económico al banco, debido a que antes prestaba mas dinero real, que ahora, debido a que el cliente amortizo.

Para corroborar lo que hemos dicho, simplemente, podemos ver el mismo Excel, pero donde quitamos la comisión bancaria; y tendremos:

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE 10.000 €		
1	5%	2.100,00 €	500,00 €	1.600,00 €	8.400,00 €		
2	5%	2.205,00 €	420,00 €	1.785,00 €	6.615,00 €		
3	5%	2.315,25 €	330,75 €	1.984,50 €	4.410,00 €	5,00%	220,5
4	5%	2.315,25 €	220,50 €	2.094,75 €	2.205,00 €	5,00%	110,3
5	5%	2.315,25 €	110,25 €	2.205,00 €	0,00 €		

Y el original sin amortizaciones:

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE 10.000 €
1	5%	2.100,00 €	500,00 €	1.600,00 €	8.400,00 €
2	5%	2.205,00 €	420,00 €	1.785,00 €	6.615,00 €
3	5%	2.315,25 €	330,75 €	1.984,50 €	4.630,50 €
4	5%	2.431,01 €	231,53 €	2.199,49 €	2.431,01 €
5	5%	2.552,56 €	121,55 €	2.431,01 €	- €

Como vemos el método es correcto porque en ambos casos, al eliminar la comisión bancaria, al final el pendiente de amortizar da cero euros.

De cualquier modo, puedes someter el Excel a cualquier comprobación, no tiene truco, al igual que puedes someter la metodología del método a cualquier comprobación, es simplemente correcto, los datos que se dan.

Bien, en el Excel tenemos no obstante un problemilla, que es que como estamos amortizando en porcentaje económico, si queremos obtener el método francés desde las cuotas crecientes al tipo de interés, tendremos que pasarnos un tiempecillo, calculando los datos, y aproximándolos, pero he preferido dejar así el Excel, para que sea el mismo que en el anterior libro, OK.

De todos modos te resuelvo yo el ejemplo, que estamos haciendo, para otros casos, que compruebes tu, deberás emplear un poco de tu tiempecillo.

Bien, si te desplazas, muy a la derecha del Excel, te aparece donde pone introducción a la caótica, dos columnas, que comparan el método suma, resultante de la cuota creciente al tipo de interés, mas el nominal amortizado con el método que comparamos, en este caso el francés, te pido que lo observes.

Bien, resolvamos el método.

		2100,00 CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE 10.000 €			Cuota método Suma
1	5%	2.217,43 €	500,00 €	1.717,43 €	8.061,08 €	2,7476%	221,5	2.438,916
2	5%	2.266,04 €	403,05 €	1.862,99 €	6.025,23 €	2,8691%	172,9	2.438,910
3	5%	2.312,98 €	301,26 €	2.011,72 €	3.887,57 €	3,2395%	125,9	2.438,918
4	5%	2.352,42 €	194,38 €	2.158,04 €	1.643,04 €	5,2640%	86,5	2.438,912
5	5%	2.346,52 €	82,15 €	2.264,37 €	- 713,72 €	-12,9450%	92,4	2.438,914

Cuando la cuota del método francés era:

CUOTA
2.438,91 €
2.438,91 €
2.438,91 €
2.438,91 €
2.438,91 €

Como ves he hecho una aproximación casi exacta, del método suma, proveniente de la cuota del método de cuota creciente más la amortización realizada en cada periodo.

¿PERO QUE HA PASADO MISTERIOSO?

Muy simple, simplísimo, realizando estas amortizaciones el cliente del método de cuotas crecientes ha conseguido hacer su método de amortización, un método simple francés, en cuota total que paga al banco.

¿PERO QUE HA PASADO DE MISTERIOSO?

Muy simple, sucede que, hay algo raro, en este Excel, de hecho es muy raro. Obsérvalo, por favor, intenta averiguarlo: (si no ves nada sigue leyendo.)

Bien, es muy sencillo, debido a haber realizado las amortizaciones oportunas el cliente, sucede, que ha transformado su método de amortización en el método francés, al igual que podría de haberlo hecho en el método alemán o en cualquier otro, método, de los racionales para la economía.

Y vemos también, como al final, el banco en valor nominal, gana, lo mismo que con el método francés, y es lo mismo que originalmente, es decir, 713,72 euros. Donde antes eran 713,68 euros, y la diferencia, es por no haber yo afinado de modo perfecto en el cálculo de las amortizaciones.

Pero no tengamos en cuenta ese error de cálculo de amortizaciones, pues es despreciable, y lógicamente, si desde el método creciente, obtenemos en cuota global el método francés, ganaremos lo mismo, como banco, por prestar dinero.

Y eso es debido y lo repito una vez, más a que la matemática financiera es perfecta.

¿O NO ES TAN PERFECTA? ¿O SIMPLEMENTE NO ES PERFECTA?

EN REALIDAD SI ES PERFECTA, PERO NO SIRVE PARA APLICARSE EN SISTEMAS NO MATEMATICOS SINO ECONOMICOS.

El tema, es que no se si lo observas, en el ultimo periodo el cliente, amortiza una cifra negativa.

¿PERO POR QUE VA A TENER QUE AMORTIZAR EL CLIENTE EN EL ULTIMO PERIODO?

La pregunta no tiene trampa, un cliente en el ultimo periodo, no tiene por que amortizar nada en absoluto, debido a que en este método el beneficio del banco aparece en el ultimo periodo, es decir, solo un tonto amortiza cuando ya no debe nada de dinero para pagar mas comisión al banco.

De hecho veamos el Excel sin amortizar el último periodo.

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE 10.000 €			método Suma
1	5%	2.217,43 €	500,00 €	1.717,43 €	8.061,08 €	2,7476%	221,5	2.438,916
2	5%	2.266,04 €	403,05 €	1.862,99 €	6.025,23 €	2,8691%	172,9	2.438,910
3	5%	2.312,98 €	301,26 €	2.011,72 €	3.887,57 €	3,2395%	125,9	2.438,918
4	5%	2.352,42 €	194,38 €	2.158,04 €	1.643,04 €	5,2640%	86,5	2.438,912
5	5%	2.346,52 €	82,15 €	2.264,37 €	- 621,33 €	0,0000%	0,0	2.346,523

Bien este es el verdadero cuadro de amortización del cliente, el real.

Y como es obvio, el cliente no es ningún bobo, y no amortiza el último periodo una cantidad negativa, es decir, no le regala dinero al banco, por darle la mano al entrar en la oficina, y verle con su bonita corbata nueva.

Y como es obvio, el método francés, no se completa y la cuota del último periodo es menor que la que marca el método francés.

Y como es obvio, el banco ahora gana menos pasta, en concreto, ahora gana 621,33 euros, cuando antes, ganaba 713,72 euros.

Bien, ya has conocido la estafa.

En este caso es de 713,68-621,33= 92,35 euros.

Y para corroborar que es correcto hagamos la prueba económica:

(1,0275) * (1,0287) * (1,0324) * (1,0526) = 1,1486

1,1486* 621,33= 713,68
Donde primero hemos calculado la amortización total económica, y después la hemos multiplicado por el beneficio del banco, en cuota creciente amortizando, y vemos, que el resultado que nos da es exactamente, el beneficio, del método francés, sin amortizar.

¿POR QUÉ ES IMPORTANTE ESTO?

Muy sencillo, sucede una cosa, económicamente, el método de cuota creciente al tipo de interés a nivel agregado no transfiere más riesgo al banco,
Al igual que sucede las amortizaciones son un derecho del cliente, y no una obligación,

Y también sucede, que la matemática financiera es perfecta, pero formulada y desarrollada por matemáticos, no por economistas.

Lo que pasa es que las amortizaciones son un hecho económico, no matemático, afectan al núcleo de la economía.

Y finalmente sucede una cosa, la estafa esta en que el banco, que cobre, la comisión que le de la gana, para eso es libre. Pero los bancos, los muy……, no ofrecen este método, pues una vez incorporado el hecho económico que el cliente amortice, sucede que acabarían ganando, menos pasta.

Pero repito, donde si quieren que el cliente amortice, que le den un premio, y no ver, como encubiertamente, hasta y pese a reducir su riesgo del préstamo, tratan de cobrar comisión hasta por amortizar.

Pero sucede una cosa. Y lo digo claro.

El método francés, el método alemán, y cualquier otro, racional, no son mas, que un método de cuotas crecientes al tipo de interés, donde este método es su madre. Y ellos son hijos malcriados.

Y lo que sucede es una cosa:

Por no dar libertad de método de amortización, los bancos, por coartar la libertad del individuo, por todas las cosas que hacen, sucede:

No ha habido ni un solo banco ético en el mundo, que se haya atrevido a denunciar, la estafa que son los métodos de amortización, y sin embargo, el ser ético, pese a tener que cobrar mas comisión, no por ser el peor banco, sino por que el resto de bancos, viven en la mas absoluta estafa económica a los ciudadanos, y simplemente, viven de robar dinero. (Tal vez estemos entrando en la sociedad muerta de valores.)

El método de amortización francés, alemán y cualquier otro, son puro delito económico, pura estafa, por la nula preparación de los matemáticos, que no saben nada de economía, y por el silencio, macabro, de todos los bancos, que ofrecen métodos que estrangulan y destruyen la economía, por que creen que así ganan más dinero.

Aunque las leyes de la competencia, incluso, cuando todos los integrantes, son estafadores, sucede que equilibran el beneficio final.

Pero esta estafa incluso a nivel agregado, por el crecimiento poblacional, monetario, etc., sucede, es una estafa totalmente real

En concreto, como hemos calculado el delito de estafa, debido a que, los bancos obligan al cliente, a amortizar, el último periodo una cifra negativa, cuando eso es derecho puro de un cliente, el no regalar nada por las buenas, supone en este mísero préstamo, una estafa de 92 euros.

Y así es todo el sistema financiero.

Imagínate, a nivel global, los miles de millones de préstamos que se firman, anualmente, en el mundo, el montante final de la estafa que cometen los bancos.

Sin embargo, a mi la estafa, me da, absolutamente, igual, yo solo les pido, que por favor, den este modelo de crédito, las cuotas crecientes al tipo de interés, pues, a través de el, es casi imposible, caer una economía en crisis, y si cae, debido a crisis internacional, etc., es facilísimo rescatar la economía.

Bien, la estafa, dicho en términos simples, la estafa no prescrita legalmente, es de billones de euros,

Y simplemente, si se ejerciera el derecho de los ciudadanos, ahora mismo todos los bancos del mundo están quebrados. Y sus directivos deberían ir a la cárcel por robo.

Por supuesto, yo creo, que hay que perdonar, y no buscar motivos para nacionalizar, aunque lo que han hecho sea, despreciable,

Pero, yo al menos, os doy otra oportunidad, por favor no robéis a la gente, y pensar como personas que en vosotros reside, la capacidad de las economías.

De hecho, decir, el país, que tome este método que os doy de amortización, que sepa, si en recursos es un país, medio, etc., que sepa, barrera en competitividad al resto de países, así de simple.

Lo que me da pena, del todo es ver como habéis aprovechado, aun sabiendo que vivís de estafar, y de robar, y no de ser gente honrada, para si sube el tipo de interés, un 2% en una hipoteca reciente, y viendo como la cuota de un cliente puede, subirle un 40%, en un método francés, haber aprovechado, para llevar a la ruina a tanta gente, y eso destrozar las economías, y derrumbar la economía es cascada.

Como por ver solo vuestro cost rider, por que otro banco retire, sus pólizas de circulante, a las empresas, vosotros, hacer lo mismo, para no aumentar el coste de riesgo propio, y sin embargo aumentar el coste global del riesgo económico.

Generando millones de parado, y miles de quiebras, en España ha sido una vergüenza.

Y también, ver como no dudáis, en cuando la cosa se pone dura, cobrar en España descubiertos de mas del 10%, etc., etc., simplemente, así no se puede vivir, vuestra labor es inmensa, pero lo que habéis hecho es muy triste, y deberíais sentir vergüenza hasta de ver vuestra propia sombra, pero por vosotros mismos, yo hoy decido no estigmatizaros.

Lo peor es por las crisis, que provocáis, mueren miles y miles de personas, por no decir, millones.

Por favor, hacer de vuestra profesión una profesión honrada.

Pese a que luego España, por ejemplo, se pavonee diciendo que tiene un sistema sólido. Curioso, ver como aumenta el paro, como la gente pobre se la arruina además. etc., y todavía, os atrevéis a decir eso.

Que pasaría, si la gente os exigiese el delito y el resarcimiento del delito que habéis cometido.

Bien, pero os digo la verdad, yo creo lo podéis, hacer vuestro trabajo infinitamente, mejor, y yo confió en vosotros, creo que habéis aprendido la lección, y ya simplemente, os doy un ultimo voto de confianza.

Aunque reírse así de la gente, por no tener estudios, no es ético.

Y simplemente, decir, los economistas que habéis, hecho, maldita sea, habéis permitido, que los matemáticos, que son cerebros cuadrados, que solo hacen números, os hallan comido el terreno, generando un mundo de corrupción sin limite.

Vuestra labor es inmensa, y no es solo hacer números, sino interpretarlos.

Todo esto me hace considerar que tal vez, haya que replantear todos los sistemas, si todos los sistemas están mal, de raíz.

Y en mercados, donde ya el crecimiento es nulo, por favor, os lo pido, bancos, no se gana nada ni estafando, ni confundiendo a la gente, ni engañándola, pues la competitividad os arrastra al beneficio de mercado.

Y solo conseguís, hacer a la gente infeliz, segmentarla erróneamente, y hacerla mal.

Que es eso de te compras algo a crédito, y hacen descuento por tener tarjetas de crédito, plan de pensiones, etc., por favor, vuestro mercado es muy importante para una economía, no confundáis, el pan con el trigo, ni el dar servicio con el estafar.

La economía simplemente, no puede ser como la española, vendida a la gente como algo muy duro y resistente, pues simplemente, por ley de la vida, sabemos que todo lo que tiene una apariencia de duro, en realidad es algo, frágil, la economía, tiene que ser como una pelota, que si cae, por cualquier cosa al suelo, no sea dura, sino que rebote.

Y simplemente economistas, lo que os pido es valor, pero valor para hacer el bien, y no ser solo seres vendidos, donde incluso si hay que jugarse la propia vida, para intentar hacer el bien, o que el mal, no prevalezca, hay que hacerlo, pues nacemos, en sociedad, y en un mundo precioso, si no permitimos, que quienes viven de estafar, o robar o cosas peores, sigan su camino de maldad, eternamente.

La recompensa será inmensa, pese a que, la mayoría de la gente, la dan un empleo estable, y poco mas, y ya son felices, y en las crisis, da pena ver como la gente se mata para ser funcionaria, y mendigos del sistema corrupto, en vez de entender que la sociedad somos todos, y no se puede generar el mal eternamente, y creer que todo va a ir bien, así.

Los economistas, esa es nuestra labor, tenga el coste que tenga, aunque sea en el propio pellejo, no solo vivir del cuento.

Bien, iba ha haber hecho , una demostración de la estafa, por vías económicas, mucho mas perfectas, pero ya no tiene sentido, creo que todos entendéis ya que las comisiones hay que darlas en valor real, y que coartar al máximo la libertad, jamás, es ni justo, ni siquiera es bueno.
Y que eso, el dar libertad, y defender incluso los mercados y la libertad individual, ni siquiera es malo. O no tiene por que serlo.

De verdad vivimos una época histórica muy importante, y llena de infinitas oportunidades, por favor, buscarlas, pues los próximos años deparan infinidad de alegrías.

El poder desarrollar las nuevas energías, y millones de cosas más, no tenéis que tener tanto miedo, ni vivir angustiados, ni tampoco seréis más felices por vengaros de nadie. Eso no es la sociedad, en mi opinión.

Pues la economía es la ciencia donde todo es posible, si la gente quiere ganar dinero, habrá inflación, y tipo de interés, pero el dinero nacerá solito en la estructura, ni siquiera necesitáis, manipular los mercados para hacerles estables, el dinero solo es algo al servicio de la sociedad.
Las cadenas económicas, son importantes, muy importante, tardareis muchos años en ajustarlas, pero luego, ya para siempre, la sociedad, tendrá infinito mejor funcionamiento que ahora.

A todo esto simplemente, decir, todos los métodos que venden los bancos hoy día, son estafa, por favor, negaros a ellos. Y denunciarlo públicamente.

Solo decir, unas cosillas, de otros temas, en este texto.
Existe una estructura del dinero, que dice, lo siguiente por que el tipo de interés, debe ser el del mercado, si de ese modo, a los ciudadanos les toca salvar a cualquier banco.

No, el tipo de interés, ya se puede medir exactamente, y el tipo de interés, es simplemente, al valor del dinero que un banco por si mismo, toma, depósitos, de los clientes o de otros bancos, y ya no necesitamos, los bancos centrales, manipulándolo todo.

Esta estructura dice lo siguiente, al igual que un banco no debe comportarse mal o muy mal, como hoy día con los clientes, si aumenta el riesgo del banco, simplemente, le costara mas el dinero, y ese es el tipo de interés, que debe cobrar al cliente cada banco, mas su riesgo o beneficio, curiosamente, eso lleva a reducción del riesgo a nulo, pues si ese banco, tiene buenos, clientes, se Irán a otro banco, que tenga tipo de referencia mas bajo, y le de buenas comisiones, y así, si ese banco, es bueno, o simplemente, trabaja con muchas viejecitas, a las que no paga por sus ahorros, nada, como hoy día, todos deben beneficiarse, y ya esta, el banco, adoptara la forma idónea de su riesgo,

Y el banco y el cliente, viajan y viajaran siempre en el mismo barco, que es de lo que se trata,

Que hay que garantizar un poco los depósitos, por ley genial, pero que es eso que un mendigo o un mileurista este garantizando en España, los 100.000 por persona y cuenta bancaria.
Valla nivel del derecho actual.

Es mas, la economía son gap, o desfases, puede ser que momentáneamente un banco no encuentre en el mercado, el dinero, de su estructura, así que muy sencillo, por que no se le da la opción de fabricar dinero, durante un tiempo, y luego comprometerse a

destruirlo, por ejemplo una semana o un mes. Pues el dinero hoy día, ya no es más que una anotación en cuenta supervisada para que sea real, en los bancos.

Que de verdad no me digáis, como hoy día, se supervisa, para asegurar que no se crea dinero financiero, de la nada en los paraísos fiscales donde hay opacidad de todo, y les permiten tener moneda local extranjera, increíble.

El dinero que se presta, por ley y por pura ley, jamás puede ser, deuda a vencimiento perpetuo, sino dinero existente, no como ahora mismo. Así no me extraña todo os estalle.

En fin, la estructura de tipos de interés variables, dependiendo de cada banco es muy positiva en economías, avanzadas, pues ahí, si es posible, que algún día, podáis, incluso a llegar a tener una única moneda mundial, si la deseáis.

Lo que es inverosímil, es la chapuza que se hace hoy día por los bancos centrales, debido a que el dinero, tiene la propiedad, de nacer en las economías, y nace, a la intención media que quieran los ciudadanos, y si ese país, se protege un poco del comercio exterior, por ejemplo por cultura, no por ni siquiera proteccionismo, implica el dinero en ese país, nace, mas fuerte, que el tipo de interés natural de el resto de países, y ese país, que curiosamente tiene una moneda común, no propia, se hace mas poderoso.

Y curiosamente, enhorabuena, eso le llevara a la ruina, en vez de proteger la unión de países, un ejemplo España que tenia un riesgo alucinante, y claro, venia todo el dinero para ca de Europa, por que la rentabilidad en vivienda también lo era, al final, por una estructura de tipos europea, primero España hace un daño alucinante a toda Europa, y luego España sufre un daño alucinante, cuando se destruye su economía de pago. Valla concepto de verdad de unión de países, no se que será la guerra para vosotros.

La formula para permitir que el dinero no se valla de un día a otro totalmente de un banco es un tema de compensaciones, y dice lo siguiente, si un cliente se lleva dinero de un banco a otro, el banco segundo o el cliente, en caso de que ese hecho aumente el riesgo al que pierde depósitos, durante un tiempo prefijado le pagara el porcentaje de aumento de riesgo, por ese dinero.

El tema es muy simple, simplísimo, hay que dar estabilidad a los mercados donde el pánico puede cundir, por cualquier noticia. Así de simple.

Y el tema es sencillo, el banco y el cliente viajan juntos en la misma barca, no puede ser uno que hunda el barco, y deje al otro que se hunda.

Idénticamente, si un banco tiene una trayectoria de financiación de circulante, económico de las empresas no se puede permitir como España, de un día a otro, se vallan de rositas los bancos, y no concedan mas crédito, para ese motivo, pues no lo dudéis, os destrozaran el país, como ultimo acto de fe, confiare en el futuro en un comportamiento no de ladrones de los bancos. Pero si no lo entienden, hay que diseñar un sistema de compensaciones, o si no mas drástico, fomentar la capitalización de las empresas, y prohibir, las pólizas de circulante y el descuento comercial, absolutamente.

Si algún día, juntáis las monedas, si se puede formar un banco central mundial, y que en caso oportuno, regale dinero, a los estados, pues este método que os presento, no descabalga la economía, por mucho dinero que metáis, ni os la hiperinflacionaria jamás.

Aparte en cada país, cada estado, puede, fabricar dinero propio, para compensar la comisión global bancaria, como tenéis explicado, en los otros libros debido a que eso no modifica ni tipos de interés, ni inflación de equilibrio.

El tema es sencillo el dinero, nace, a la tasa de deseo de la gente, y por subvencionar el crédito, no cambia esta tasa, pues simplemente, estamos aniquilando la percepción del riesgo que hay en economía.

Y unos estados, no deben quejarse otros hagan eso, debido a que bancos extranjeros pueden posicionarse perfectamente, en nuevos países, etc.

Esa estructura, da origen a la posibilidad de contratar acciones, donde existe una ecuación que anula lo que yo llamo los canales caóticos, pero como los bancos ya serán éticos, simplemente, ya no harán uso de ellos, que les permitirían, ganar dinero de modo muy serio, y simplemente, cada estado, puede determinar un % de acciones a contratar. Al contratar un préstamo, y la función de esto es generar un crecimiento del valor empresarial, sin beneficio, y su significado, es que las empresas se orientaran por fuerza al crecimiento y al desarrollo, en lo que sea, posible. Y aparte, los mercados financieros, quedaran totalmente, conectados, con los mercados reales, siendo imposibles, que volváis, a tener ni una sola crisis mundial. Y aparte por que este diseño es infinitamente más competitivo que el actual y el país, que lo use, barrera al resto de países, si no lo usan.

La producción de bienes duraderos, deberéis mimarla mas, pues, no estamos, para desperdiciar recursos, pero el tema mas importante, es que la vida útil no es controlable exactamente, y si no tenéis, un mercado depreciado, es posible, el mercado deje de existir, como en los coches, donde el egoísmo puro de las marcas, fomento incluso, subvencionar la compra de coches, nuevos, para vender luego recambios a precio alto,

Bien, esas empresas, si ganaron mucho dinero, pero incluso se merecen quebrar, y desaparecer, pues, si cambia el ciclo, y todos los coches de la economía son nuevos, esos coches, duran mucho mas tiempo, y si la gente puede tirar con ellos, no comprara otro si no llega a fin de mes.

Pero la mayor parte de la culpa es vuestra, por no fomentar el uso de los coches toda su vida útil, inclusive, si sois fabricantes serios, deberíais de regalar con la compra del coche, visitas al taller de por vida, o algo futuro, cuya función es que de tu marca siempre haya coches que necesiten cambiarse, por autentica vejez, no por que los costes de taller son muy altos, y por supuesto, si necesitas, poner un sobreprecio a los coches nuevos para fomentar esto, mejor que mejor, el tema es que en mercados maduros, hay que controlar los ciclos de producto, y donde el mundo se mueve por recursos escasos hay que fomentar su aprovechamiento en lo que sea eficiente.

Yo creo que años atrás se olvido que el dinero representa utilidad, pero eso es así, y siempre lo será, y hay que enseñar que los recursos, no son para no eficienciarlos.

Sino para valorar la utilidad que nos aportan.

De cara a la vivienda de cara a perfeccionar la ordenación del urbanismo y a limitar su precio, dado que ya sabemos comparar entre compra y alquiler, puede ser muy positivo en las ciudades, limitar su vida útil, por ejemplo a 200 años, y luego pasar a propiedad del estado.
Hasta demoler el edificio, etc., y es debido a que esa medida, no perjudica a nadie, pues ya nadie compra nada, para que sus bisnietos, sigan habitando allí, sino que es un mercado de intercambio, y ese plazo es mas que razonable, por lo tanto a nivel agregado, esa medida no hace daño a nadie.

En los bienes perpetuos como las tierras, debido a su riesgo y al valor que poseen , tiende a haber un no mercado de ellos, por tanto, es ético, dado que tienden a concentrarse en extensión, que haya una empresa publica que se dedique a comprar grandes tierras cuando salgan a la venta, si salen a precio razonable, por el motivo que sea, y las divida, ese es el único modo que se preserve el mercado, independientemente que el estado gane o pierda dinero de ese hecho.

Respecto a los sindicatos no conozco fuera de España, pero da pena, aquí, lo que son y en lo que se han convertido, y solo decir, cualquier sistema corrupto un país, a nivel agregado, hace que por mucha corrupción que halla al final no se obtenga ganancia de ello. Pero en ciclos, es horroroso lo que puede hacer, la regulación del mercado de trabajo como actualmente se hace.

Y los trabajadores ni siquiera son mas felices debido a que en España viven esclavizados con su empresa, por los derechos adquiridos que tienen, y como las empresas tienen costes altos, la contratación es imposible. Y en España eso ha destruido, ingente mano de obra.

Hay una estructura que debéis de conocer, y es económica, diseñada para protegeros, pero no macabra como la actual, lo que pasa es que echareis el grito en el cielo si os la cuento.

Y dice lo siguiente, el empleo debe ser totalmente, libre, y de salario libre.
Pero para compensar, la situación, de despidos, masivos, por cualquier cosa, o tiranías, ocasionales, la estructura dice esto:
No tengas miedo, pues, si tú das algo, en vez de exigirlo la economía a cambio te compensara con mayor salario.

Como materializamos eso, muy simple, un trabajador, no exige derechos a su empresa, sino todo lo contrario se los da, y se los da así, por convenio, yo te regalo, horas de trabajo, proporcionales, al tiempo que trabajo, por ejemplo, 1 día, por mes, trabajado,

No tengáis, miedo pro que el salario lo compensaría, y subiría, eso.

Pero si no llegas a acuerdo y el jefe te despide, el pierde esas horas que tu le regalas.

La estructura complementaria es la siguiente, la empresa solo puede disponer de un % de las horas que le regalas, en cada periodo.

De ese modo, a medida que llevas mas años, la empresa acumula mas horas gratis, tuyas, pero donde a medida que avanzan los años, cada año la empresa puede disponer de mayor porcentaje, y tu sin embargo, a medida que avanzan los años cada vez, le das menos horas gratis periódicas.

Veis la verdadera economía es un juego de compensaciones puras, nadie tiene por que perder. (pero claro, un sindicato, vende mejor decir, que la patronal explota, que decir, yo debo dar algo gratis, y sin embargo es al revés, en el primer modelo para compensar cualquier cosa, se os pagara poquísimo, y en el segundo al desaparecer el miedo de las empresas, se os pagara dignamente.)

El motivo de esto, es que de ese modo las empresas si de verdad la empresa va mal, si tienen que despedir, por que no venden, puedan hacerlo, sin años de bonanza, haber tenido que capitalizarse, para prever, el sablazo que les meteréis, es decir, vosotros os quejáis del capital concentrado, pero sois vosotros los que obligáis, a las empresas a buscar ingentes beneficios, simplemente da vergüenza los sindicatos.

Esta estructura es todo lo contrario a la vuestra, pues si tu te vas de la empresa, o la empresa te pierde, el regalo desaparece, no debes nada, es tu regalo, es decir, esta estructura, es para fomentar, ciertamente, que la gente, busque y encuentre el empleo donde sea mas feliz.

Es decir, la empresa cada vez te pagara menos horas mensuales, y ya esta, pero tu puedes negociar salario presente, y aparte, el estado, realiza un fondo de compensación que cobra a todas las empresas, con el cual, te da un valor, por tu trabajo a medida que aumentas los años que llevas en la empresa. Es decir, el estado te paga parte de tu sueldo, y lo recauda de las empresas pero en tasa continua. Eso genera una estructura pura eficiente. Donde tú sigues manteniendo la libertad, y el mayor salario.

Pero tu salario es enteramente, libre de negociar, puedes ser también despedido, cualquier día, y puedes irte de la empresa cualquier día.

No hay que fomentar países donde por el miedo a que os despidan, o mejor dicho, por el miedo a iros, y perder derechos, sois enteramente, infelices en vuestro trabajo. Y preferéis ser esclavos que buscar la felicidad. (Agradecérselo a los sindicatos.) Y esto por supuesto no tiene nada que ver con que cada país, tenga una protección para el desempleo. (aunque para un trabajador es mas bonito, creer ciertamente, que una empresa le debe a el por su servicio, que pensar el debe por su servicio, pero en economía ni una cosa ni la otra sucede, solo, la percepción, y la capacidad de ajustes a los cambios.)

Me gustaría, hablar del marketing de guerra para países en situación de crisis
Los sistemas actuales, y sobre todo los sistemas de crédito, aparte las relaciones internacionales, coartan hoy día, mucho a ejercer, política monetaria, bien, bueno, habría que decir, mucho de esto, pero sin entrar al detalle decir.

La economía se compone de consumo presente y futuro, donde presente es la comida, etc., que no se financia, y futuro, lo que financias, bien, pero la base monetaria, es la misma, y depende solo del consumo futuro.

Bien, os lo cuento, y os dejo esta muestra para que veáis, lo poco que se entiende los mercados hoy día, al surgir una crisis, un país, simplemente, con que a las empresas les diga, tenéis que pagar al ciudadano, cada 15 días, en vez de mensualmente, implica, el dinero destinado a circulante de la economía, se reduce el necesario, es decir, aumentas la velocidad de circulación, sin dañar la base monetaria mas de lo que este, y al mismo tiempo, regeneras el patrón de consumo del circulante, comida, etc., y la economía mejora espectacularmente, curioso, y que sencillo es.

Ante cualquier situación de crisis, aportar valor, y el mercado sanara, valor es una ecuación de riesgo, de cuota creciente, donde en esa ecuación por ser de cuota creciente, esta implícita la responsabilidad, al representar también esfuerzo creciente.

Al igual que en una crisis, aun rompiendo la lógica ciudadana la mejor manera de salir de ella, es simplemente, comprando productos de empresas que no hayan renunciado al beneficio, debido a que, en ellas se sigue generando, valor, es decir, estas empresas, en ausencia de política monetaria, tienen la virtud, al generar inflación neta al mercado, de comerse los errores de valoración pasados. Pero eso solo sirve si el mercado de producto que venden es fabricado y producido a nivel interno.

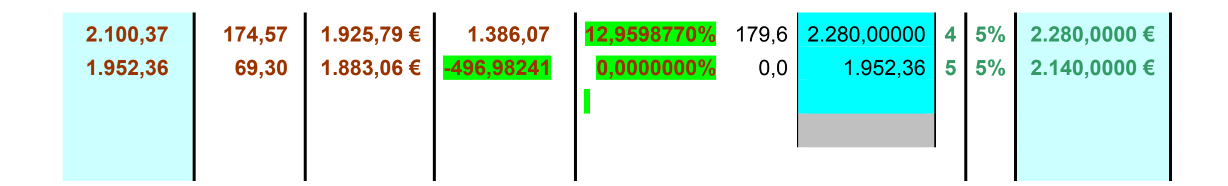
Ajustar los mercados a la baja, implica políticas sociales, ajustarles al alza, implica ecuaciones de valor, de beneficio conjunto, no tengo nada en contra de las políticas sociales, salvo que son lo mas aleatorio que hay, lo mas manipulado, y lo menos eficiente. Desde mi punto de vista, y al menos actualmente, y no es para menos, si todo se vende a elecciones, y a un político le preocupa la deuda bien poco si la van a pagar dentro de muchos años, y el ya no estará.

Pese a no existir ningún patrón predefinido económico, de cara a generar un patrón común que tenga propiedades de eficiencia, me gustaría sugerir, que los agentes deben de orientarse a un beneficio económico función del periodo medio que se financien en una economía las cosas, siendo este en tipo e inflación que permite, que el producto medio se revalorice de precio al doble, en el periodo medio de prestamos.

Y la forma de orientar estos patrones, es a través del sector publico, incrementando el gasto en ese patrón, etc., etc. Y al mismo tiempo, los agentes económicos, distribuidos por competitividad y por capacidad libre.

Bien, con esto es bastante, me gustaría poner un ejemplo en método alemán, del ejemplo que vimos,

CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE 10.000 €			Cuota Suma método			ALEMAN CUOTA
2.212,65	**500,00**	**1.712,65 €**	**7.800,00**	**6,2481040%**	487,4	2.700,0000	**1**	**5%**	**2.700,0000 €**
2.186,66	**390,00**	**1.796,66 €**	**5.630,00**	**6,6313360%**	373,3	2.560,00000	**2**	**5%**	**2.560,0000 €**
2.153,20	**281,50**	**1.871,70 €**	**3.491,50**	**7,6413438%**	266,8	2.420,00000	**3**	**5%**	**2.420,0000 €**



2.100,37	174,57	1.925,79 €	1.386,07	12,9598770%	179,6	2.280,00000	4	5%	2.280,0000 €
1.952,36	69,30	1.883,06 €	-496,98241	0,0000000%	0,0	1.952,36	5	5%	2.140,0000 €

En este Excel, he calculado datos más exactos, es el ejemplo a 5 años, 5% de tipo de interés, y 2% de comisión bancaria.

Y vemos, que obtenemos el método alemán. Salvo el último periodo por que no somos tan tontos como para regalar dinero al banco.

Por otro lado veamos, que efectivamente, hemos amortizado económicamente, de modo correcto. Implica:

1,06248104*1,06631336*1,076413438*1,129598770= 1,377556312
-496,98241 * 1,377556312 = - 684,62125 ; Y el Excel en el alemán es:

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE
1	5%	2.700,0000 €	500,00 €	2.200,00 €	7.800,00 €
2	5%	2.560,0000 €	390,00 €	2.170,00 €	5.630,00 €
3	5%	2.420,0000 €	281,50 €	2.138,50 €	3.491,50 €
4	5%	2.280,0000 €	174,58 €	2.105,43 €	1.386,08 €
5	5%	2.140,0000 €	69,30 €	2.070,70 €	-684,62125 €

Y la estafa que quería cometer el banco es de: 684-496= 188 euritos PA la saca. " que trabaje otro".

Como ves es el mismo, el dato de cálculo y todo es correcto.

Lo que sucede simplemente, es que todo el sistema financiero actual es una estafa, como lo son todos los métodos de amortización que se coarta a los clientes a contratar.

Lo cual hace muy en serio, sugerir, y casi imponer leyes de homogenización de producto bancario, y de venta de productos conexos, debido a que los bancos, han demostrado que buscan la desinformación de los clientes, y buscan el que un cliente no pueda comparar productos, y buscan incluso, generar estafas, de magnitud desproporcionada, en base, a que a ellos hay que rescatarles siempre si todos hacen lo mismo, aunque sea erróneo.

Es sencillamente vergonzoso, ver como no ofrecen el método que mas libertad da, y donde las crisis están prácticamente finiquitadas. Si quieren exigir garantías, es fácil, comisión de apertura, resarcimiento mínimo posterior, no como en España actualmente, que es vergonzoso, donde una persona casi puede convertirse en esclavo del banco, etc.
Que vergüenza, y encima ellos, cometiendo, acto delictivo, doloso, y de todo.

Hay que hacer sistemas infinitamente mejores que los actuales, los actuales, son incorrectos. Entre todos, debemos, defender, un mundo mejor. Pero donde, una persona no defiende derechos por rencor, o resarcimiento, eso no, sino para hacer un mundo mejor.

David Sánchez Palacios.

**** Una ultima oportunidad para los bancos:
Bien, en la vida por cierto, para darla sentido, sin dejar de valorar lo bueno, y lo malo, es importante, si no para permitir lo mismo en el futuro, ni siquiera para ser lo mismo, pero si el animo de no guardar rencor, nos ayudara a dar mas de una oportunidad, aunque el esquema de valoración de algo para nosotros haya cambiado.

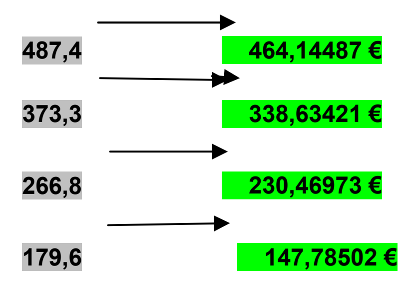
Bien, voy a intentar demostrar de modo no correcto del todo que no se les puede achacar delito de robo y estafa a los bancos, cosa que no es cierta pero bueno,

Lo haré sobre el último Excel en método alemán:
5 periodos, 10.000 euros, comisión del 2%, método alemán.

Bien, supimos y comprobamos que podíamos, transformar el método de cuotas crecientes al método alemán, y claro nos salía en este caso una pequeña estafita en cada préstamo de 188 pavos.

Bien, pero hagamos ahora algo distinto, actualicemos, los importes de amortización al valor de referencia en el momento de la compra.

Bien, veámoslo:



Bien, aquí ya les tenemos actualizados, bien, entonces, sucede una cosa, como están referidas las amortizaciones al momento de la compra podremos, suponer la equivalencia a haber tomado en el momento de la compra no un préstamo de 10.000 euros, sino de ese importe menos las amortizaciones en variable real, y veamos el Excel final ya sin amortizaciones.

Bien, la suma de esos números de color verde, da, = 1.181,0338 €

Y entonces esto es similar a suponer un préstamo inicial de: 8.818,966184

METODO ALEMAN.

CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE
2.381,12 €	**440,95 €**	**1.940,17 €**	**6.878,79 €**
2.257,66 €	**343,94 €**	**1.913,72 €**	**4.965,08 €**
2.134,19 €	**248,25 €**	**1.885,94 €**	**3.079,14 €**
2.010,72 €	**153,96 €**	**1.856,77 €**	**1.222,37 €**
1.887,26 €	**61,12 €**	**1.826,14 €**	**-603,76517**

1851,98

CUOTAS CRECIENTES AL TIPO DE INTERES.

CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE 8.819 €
1.951,33 €	**440,95 €**	**1.510,38 €**	**7.308,59 €**

2.048,89 €	365,43 €	1.683,46 €	5.625,12 €
2.151,34 €	281,26 €	1.870,08 €	3.755,04 €
2.258,90 €	187,75 €	2.071,15 €	1.683,89 €
2.371,85 €	84,19 €	2.287,66 €	- 603,77 €

Bien que nos ha pasado, pues antes, supuestamente el banco ganaba con nosotros, si lo hacia en cuota creciente, 496 euros, y sin embargo ahora lo ético, ya no es esa cifra, sino, que son 603 euros.

Bien, conclusión, estafa evidentemente hay pues no olvidemos, que el banco, tal y como el lo hace hoy día, lo que gana son 684 euros.

Pero bueno, ya no sabemos si lo que estafa son 188 napos, o es menos pasta, así que bueno, como no tenemos información veraz de la estafa, simplemente, decir, que les perdonamos, y simplemente, les pedimos que piensen un poquito lo que hacen.

Aunque yo en realidad no tengo que perdonar nada, pues, jamás les he pedido un solo préstamo, y dudo que lo haga en lo que crea son una organización no solo que no hace cosas éticas, sino que por no hacerlas, pone en peligro a toda la humanidad.

Aunque bueno, la necesidad es lo que es, y yo he tenido que infiltrarme alguna vez en su sistema para conocerlo.

Bien , que es lo que ha pasado ya fuera de bromas, muy simple, lo que hay aquí, son propiedades de cola de los métodos debidas al diferencial bancario, es decir, cuando amortizas en realidad no solo amortizas para tu préstamo, sino que amortizas sobre el diferencial de ganancia del banco, no es algo complejo, en si mismo.

Es decir en modo simple, en los métodos actuales, que venden pretenden cobrarte pasta económica, hasta por el amortizado que te obligan a realizar, así son los amigos de la mano tendida.

Pero repito, el motivo de verme obligado a desvelar esta estafa es simplemente por que si no se conoce, jamás en la vida, se dignarían a ofrecer el método de cuotas crecientes, al tipo de interés, pues con el mismo diferencial, si el cliente decide amortizar, ganan menos,

Pero hasta en eso, no tienen cabeza, la economía, es retroalimentación, aunque ganes menos de un préstamo, por que el cliente amortiza, pero a cambio, no lo dudes, económicamente, nacerán mas prestamos, el dinero es retroalimentación, no odiarlo tanto como para manejarlo estafando.

Además hay muy poca cabeza en banca, a medida que la economía se estabiliza, el tipo de interés converge irremediablemente a la inflación, y obviamente, muy poca gente por coste de oportunidad decidiría amortizar, pues para eso lo tiene en su cuenta bancaria.

¡Por que hacer tanto el mal, pudiendo hacer el bien, para hacer el mal, ya tenéis a las viejecitas que con darlas la mano te dan todo su dinero, sin que les pagues un duro.!!!!

Ciao. (A la vida hay que darla valor, aunque pueda tener un precio propio.)